

VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

2024. június 9.

11 óra

Készült: a Váci Polgármesteri Hivatal (2600 Vác, Március 15. tér 11.) 101. irodájában, a Váci Helyi Választási Bizottság 2024. június 9-én megtartott ülésén.

Jelen vannak:

Mellékelt jelenléti ív szerint

Dr. Oroszi Sándor: Köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy a bizottság határozatképes. Javaslatot tesz az ülés napirendjére.

NAPIREND

1. Kifogások elbírálása
2. Egyebek.

Szavazásra bocsátja a napirendet.

A Váci Helyi Választási Bizottság 8 igen 0 nem szavazattal a fent ismertetett napirendet elfogadta.

1./ napirendi pont: Kifogások elbírálása

Dr. Grmela Judit: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy I. Zs. 2024. június 6-án 14 óra 6 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez, melyben kéri, hogy a HVB állapítsa meg, hogy Szabadosné Slezák Brigitta intézményvezető megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés a), c) e) pontja szerinti eljárási alapelveket, valamint a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 350. § (1) bekezdésének e) pontját azzal, hogy jogszabálysértő módon egyes kormányhoz közeli választók számára nem engedélyezi a mozgóurna szavazást az intézményen belül. Kéri továbbá, hogy Szabadosné Slezák Brigittát a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen a HVB.

Kérelmét az alábbiakkal indokolja: 2024.06.06. napján a délelőtti órákban I. Zs. és V. M. képviselőjelölt a 2600 Vác, Burgundia utca 9-11. szám alatti idősok otthonába szeretett volna belépni, hogy átadja az Orbán Viktor által megküldött, személyre szóló leveleket, és a június 9-ei választásra mozgóurna igénylőket felkeresse. 30 db levélről volt szó, de csak 4-et tudtak átadni, azokat is a nővérek vették át. A többi levelet az intézményvezető asszony nem engedte továbbítani arra való hivatkozással, hogy az idősok demenciában szenvednek, így a választásban sem vehetnek részt, ezért felesleges számukra átadni ezeket a leveleket.

Kifogást tevő álláspontja szerint eléggé aggályos ennek a történetnek a háttere, ugyanis a levelek névre szólóan voltak címezve, így nyilvánvalóan kiderült az intézményvezető számára, hogy kik azok, akik kormányközeli választópolgároknak minősülnek. Azon kijelentése az intézményvezető asszonynak, hogy számukra felesleges odaadni ezen leveleket, mivel a választásból demencia miatt ki lettek zárva nem alapozza meg az átadás jogosulatlanságát és intézménybe be nem engedést. Kifogást tevő véleménye szerint határozott véleménye szerint ezen cselekmény súlyosan sérti egyrészt a Ve. 2. § (1) bekezdésének a már fentebb megjelölt alapelveit, valamint felmerül a gyanú, hogy a hitelt érdemlő, a választásból kizáró bírósági ítélet hiányában nem engedi szavazni azon jogosultakat, akik mozgóurnát igényeltek, megvalósítja a Btk. 350. § (1) bekezdésének e) pontjában szereplő tényállást: „... arra jogosultat a választásban, a népszavazásban, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezésben akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megfélemlítéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik”

Kifogást tevő szeretné hangsúlyozni, hogy az intézmény közvetlenül az önkormányzathoz köthető, így felmerülhet azon tény, hogy ezt az utasítást nem maga az intézményvezető asszony találta ki, hanem feltehetően a személyi és intézményi összefonódás miatt egy nagyobb választási csalás miatt kaphatott ilyen utasítást. A választási alapelvek ugyancsak sérülnek, hiszen jóformán az ott élő idősök el vannak zárva, nyilvánvalóan sérti a választás tisztaságának megóvását, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlást, továbbá az esélyegyenlőséget a jelöltek és a jelölőszervezetek között, ha egyes intézményekben lévő gondozottakat nem engedik önrendelkezni csak azért, mert kormányhoz közeli választópolgárok.

Mindezek alapján kéri a HVB-t, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésében meghatározott jogkörében eljárva – figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is – a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen.

dr. Oroszi Sándor: A beadvány időben érkezett? Szavazás: 8 igen, 0 nem. A kifogás időben érkezett.

dr. Paulik György: Ez a tevékenység a törvény értelmében egyértelműen kampánytevékenység, nem ütközik jogszabályba. Egyetlen szabály, hogy az adott intézmény házirendjét be kell tartani. A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló törvény, illetve annak végrehajtási rendelete azt írja elő, hogy az ilyen intézményeknek házirenddel kell rendelkezniük, amiben a látogatás rendjét szabályozniuk kell. A beadványban délelőtt 10 óra szerepel, mint a látogatás időpontja. Az intézményvezető nem hivatkozik arra, hogy a látogatás a házirendbe ütköző módon történ volna. A demencia nem indokolja az ilyen kampánytevékenység megtiltását. Álláspontom szerint az intézményvezető megsértette a Ve. 2.§ a) és e) pontja szerinti alapelveket.

dr. Kiss Róbert: Egyetértetek, a büntetőjogi tényállás a nyomozóhatóságra tartozik, nem a HVB hatásköre.

Matz-Molnár Krisztina: Tudjuk mi a házirend?

dr. Paulik György: Az az intézményvezető nem döntheti el, hogy ki szavazhat és ki nem.

dr. Oroszi Sándor: Látogatási időben látogattak egy nyílt intézményt. Önmagában a cselekvőképesség korlátozása nem jelenti automatikusan a szavazójog megszűnését. A házirendet mi nem vizsgáljuk.

dr. Paulik György: Más személy segítségét mozgóurna kérelem benyújtásához igénybe lehet venni.

dr. Oroszi Sándor: Egyéb észrevétel nincs.

Szavazás a tényállás megállapításáról – szavazás: 8 igen 0 nem

Szavazás a Ve. 2.§ a) pontjának sérelméről – szavazás 8 igen 0 nem

Szavazás a Ve. 2.§ c) pontjának sérelméről – 3 igen 5 nem

Szavazás a Ve. 2.§ e) pontjának sérelméről – 8 igen 0 nem

Szavazás a további jogsértéstől való eltiltástól (mind képviselő, mind a szervezet) – 8 igen 0 nem

Szavazás a bírság kiszabásáról – 1 igen – 7 nem

A Váci Helyi Választási Bizottság a fentiek szerint döntött és az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 184/2024. (VI.9.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 9. napján megtartott ülésén I. Zs. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Szabados-Slezák Brigitta intézményvezető (2600 Vác, Burgundia utca 9-11., Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény) a megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) a választás tisztaságának megóvása, és e), a jóhiszemű joggyakorlás alapelvét. A HVB Szabados-Slezák Brigittát, mint jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

Dr. Grmela Judit: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy Sz. Cs. 2024. június 7-én 11 óra 36 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez Tótváradi-Nagy Bence képviselőjelölttel szemben. Kifogásában előadta, hogy Tótváradi-Nagy Bence A5 méretű 4 oldalas kiadványa került beszorásra Vác közigazgatási területének több helyszínén is. A kiadványról hiányzik a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adat: a kiadó neve, valamint a szerkesztésért felelős személy megnevezése. A szórólap a 8. EVK területén lett beszorva, a mellékelt példányra 2024. június 6. napján a Hegymester utcában élők hívták fel a kifogástevő figyelmét és küldték el részére. A kifogásoló álláspontja szerint ezek a szórólapok jogsértően kerültek kiosztásra, a törvényben meghatározott közens jogszabállyal ellentétes és sértik a Ve. 2. § (1) bekezdésének a) és e) pontjait. Mindezek alapján a kifogástevő kéri a HVB-t, hogy a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további

jogszabálysértéstől tiltsa el, valamint szabjon ki bírságot. A bizonyító képeket kifogást tevő csatolta beadványához.

Dr. Oroszi Sándor: Szavazás a kifogás időben érkezett-e? 8 igen – 0 nem

Dr. Paulik György: Tótváradi-Nagy Bence nem volt a HVB által marasztalva.

Dr. Oroszi Sándor: Szavazás a tényállás megállapításáról – szavazás: 8 igen 0 nem

Szavazás a Ve. 2.§ a) pontjának sérelméről – szavazás 8 igen 0 nem

Szavazás a Ve. 2.§ e) pontjának sérelméről – 8 igen 0 nem

Szavazás a további jogsértéstől való eltiltástól (mind képviselő, mind a szervezet) – 8 igen 0 nem

Szavazás a bírság kiszabásáról – 0 igen – 8 nem

A Váci Helyi Választási Bizottság a fentiek szerint döntött és az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 185/2024. (VI.9.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 9. napján megtartott ülésén Sz. Cs. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Tótváradi-Nagy Bence a kifogásolt szórólapon terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) a választás tisztaságának megóvása, és e), a jóhiszemű joggyakorlás alapelvét. A HVB Tótváradi-Nagy Bence képviselőjelöltet, mint jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

Dr. Grmela Judit: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy R. P. J. 2024. június 7-én 15 óra 01 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez. Kifogásában leírta, hogy a Váci HVB Nagy Pétert, mint a Nép Pártján jelölő szervezet önkormányzati képviselő jelöltjét a 07. számú egyéni választókerületben, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2024. évi választásán nyilvántartásba vette.

A jelölt és a szervezetek A4 nagyságú, 2 oldalas, színes, műnyomó papírra készített szórólapon mutatkozik be, azonban a Ve. 144. § (2)-ben előírt adatot, a kiadó nevét valamint a szerkesztésért felelős nevét nem szerepelteti a szórólapon. Ennek bizonyítására csatolta a szórólapon oldalait lefényképezve. A szórólapot a kifogástevő a tulajdonában lévő, 2600 Vác, Párta utca 8. alatti lakása postaládájából 2024. június 7-én reggel vette ki. A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt (mind a polgármester és képviselőjelöltet, mind a szervezeteket) tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

A kifogásoló kérte adatai zártan kezelését.

Kéri a Bizottságot, hogy vizsgálja meg a beadványt.

dr. Oroszi Sándor: Szavazás a kifogás időben érkezett-e? 8 igen – 0 nem

dr. Paulik György: Nagy Péter nem volt még marasztalva.

dr. Oroszi Sándor: Szavazás a tényállás megállapíthatóságáról – 8 igen – 0 nem

Szavazás a Ve. 2.§ a) pontjának sérelméről – 8 igen – 0 nem

Szavazás a Ve. 2.§ c) pontjának sérelméről – 0 igen – 8 nem

Szavazás a további jogsértéstől való eltiltástól (mind képviselő, mind a szervezet) – 8 igen – 0 nem

Szavazás a bírság kiszabásáról – 0 igen – 8 nem

A Váci Helyi Választási Bizottság a fentiek szerint döntött és az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 186/2024. (VI.9.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 9. napján megtartott ülésén R. P. J.(a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Nagy Péter képviselőjelölt és a Nép Pártján jelölő szervezet a szórólapok terjesztésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontját, azaz a választás tisztaságának megóvásának alapelvét. Nagy Péter képviselőjelöltet és a Nép Pártján jelölő szervezetet mint jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

Dr. Grmela Judit: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy M. G.2024. június 9-én 9 óra 32 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez Fónagy István 03. EVK jelölttel szemben. Kifogásában előadta, hogy a HVB a 177/2024. (VI.3.) határozatával megállapította, hogy a jelölt és jelölő szervezete megsértették a Ve-t. A jelölt és a jelölőszervezet városszerte elhelyeztek zöldessárga alapon fekete színnel nyomott plakátokat, azonban a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt adatot, a kiadó nevét nem szerepeltetik ezen plakáton. A jelölt és a szervezet nem fellebbezte a HVB elmarasztaló, már hivatkozott döntését, ebből következően a határozat kihirdetésétől számítandóan 3 napon belül, azaz 2024. június 6-án 16 óráig kellett volna eleget tennie a plakátjai eltávolításának, vagy azokon feltüntetni a kiadó nevét. Sem a jelölt, sem a szervezet ennek nem tett eleget, továbbra is szerepelnek a plakátjaik Vác közterületén az eredeti tartalommal, azaz nem szerepel rajtuk a kiadó, kiadásért felelős személy neve. Ennek bizonyítására a kifogástevő 3 fotót mellékel, mindegyik a határidő lejártát követően készült, 2024. június 9-én 6 óra 57 perc körüli időben. A Fon1 elnevezésű fotón a Vác, Köztársaság út 3. előtti hirdetőhengeren látható a jelölt plakátja, a Fon2 elnevezésű fotón a Vác, Budapesti főút 3. előtti

hirdetőhengeren látható, míg a Fon3 elnevezésű fotón a Vác, Migazzi tér - Budapesti főút sarkán lévő oszlopon látható (a fotók készítésének idejét a kép metaadatai is tartalmazzák/bizonyítják). A fotók készítési idejének bizonyítására nyilatkozatot csatolt FNyil név alatt. A kifogástevő mindezekre figyelemmel azt kéri, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét ismét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőket ismét tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőire szabjon ki bírságot. Mind a jelöltre, mind a szervezetre középmezős bírság kiszabását kéri.

A kifogásoló kérte adatai zártan kezelését.

Kéri a Bizottságot, hogy vizsgálja meg a beadványt.

dr. Oroszi Sándor: Szavazás a kifogás időben érkezett-e? 6 igen – 2 nem

Szavazás a tényállás megállapíthatóságáról 4 igen – 4 nem (elnök szavazata igen)

Szavazás a Ve. 2.§ a) pontjának sérelméről – 4 igen – 4 nem (elnök szavazata igen)

Szavazás a Ve. 2.§ c) pontjának sérelméről – 0 igen – 8 nem

Szavazás a további jogsértéstől való eltiltástól (mind képviselő, mind a szervezet)– 6 igen – 2 nem

Mind a jelölt mind a szervezet részére, a fokozatosság elve szerint 50 ezer forint bírság kiszabását javaslom.

Szavazás a bírság kiszabásáról – 4 igen – 4 nem (elnök szavazata igen)

A Váci Helyi Választási Bizottság a fentiek szerint döntött és az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 187/2024. (VI.9.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 9. napján megtartott ülésén M. G. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Fónagy István képviselő jelölt a kifogásolt plakátok kihelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontját, azaz a választás tisztaságának megóvása alapelvét.

A HVB Fónagy István képviselő jelöltet, valamint a Vác Városért Választási Egyesület jelölő szervezetet mint jogsértőket eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB Fónagy István képviselő jelöltet, valamint Vác Városért Választási Egyesületet mint jelölő szervezetet jogszabálysértés miatt személyenként 50 000-50 000 Ft, azaz ötvenezer-ötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

Dr. Grmela Judit: Tájékoztatja a megjelenteket, hogy M. G. 2024. június 9-én 10 óra 37 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a HVB-hez Dodek Norbert 02. Evk jelölt és polgármester jelölttel szemben. Kifogásában előadta, hogy a HVB a 178/2024.(VI.3) számú határozatával megállapította, hogy a jelölt és a jelölő szervezet megsértette a Ve-t, valamint

eltiltotta a további jogsértéstől a városszerte elhelyezett Ve. 144. § (2) bekezdésbe ütköző plakátok miatt. A jelöltnek a határozat kihirdetésétől számítandóan 3 napon belül, azaz 2024. június 6-án 16 óráig kellett volna eleget tennie a plakátjai eltávolításának, vagy azokon feltüntetni a kiadó nevét. Sem a jelölt, sem a szervezet ennek nem tett eleget, továbbra is szerepelnek a plakátjaik Vác közterületén az eredeti tartalommal, azaz nem szerepel rajtuk a kiadó, kiadásért felelős személy neve. Ennek bizonyítására a kifogástevő mellékelte 3 fotót, mindegyik a határidő lejártát követően készült, 2024. június 9-én 6 óra 55 perc körüli időben a Március 15. téren. A fotók készítése idejének bizonyítására nyilatkozatot csatolt. A kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét ismét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőket ismét tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőire szabjon ki bírságot.

Dodekné Varga Ilona: Azt szeretném megtudni, hogy a M. G. honnan tudja, hogy nem fellebbezték meg a határozatot?

dr. Paulik György: Nincsen jelentősége.

dr. Oroszi Sándor: Szavazás a kifogás időben érkezett-e? 5 igen – 3 nem

Szavazás a tényállás megállapíthatóságáról? 6 igen – 2 nem

Szavazás a Ve. 2.§ a) pontjának sérelméről – 4 igen – 4 nem (elnök szavazata igen)

Szavazás a Ve. 2.§ c) pontjának sérelméről – 0 igen – 8 nem

Ványi Lászlóné elhagyja a termet.

Szavazás a további jogsértéstől való eltiltástól – 6 igen – 1 nem

Ványi Lászlóné visszaérkezett a terembe.

Mind a jelölt mind a szervezet részére, a fokozatosság elve szerint 50 ezer forint bírság kiszabását javaslom.

Szavazás a bírság kiszabásáról – 4 igen – 4 nem (elnök szavazata igen)

A Váci Helyi Választási Bizottság a fentiek szerint döntött és az alábbi határozatot fogadta el:

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 188/2024. (VI.9.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 9. napján megtartott ülésén M. G. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Dodek Norbert képviselő jelölt a kifogásolt plakátok kihelyezésével megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) pontját, azaz a választás tisztaságának megóvása alapelvét.

A HVB Dodek Norbert képviselő jelöltet, valamint a Nép Pártján jelölő szervezetet mint jogsértőket eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB Dodek Norbert képviselő jelöltet, valamint Nép Pártján mint jelölő szervezetet jogszabálysértés miatt személyenként 50 000-50 000 Ft, azaz ötvenezer-ötvenezer forint összegű bírság megfizetésére kötelezi.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

2./ Napirend: Egyebek


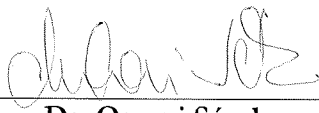

Dr. Kiss Róbert: Két kifogásban döntöttünk Dodek Norbert ügyében, melyben azt állították, hogy nem Dodek Norbert nyomtatta azokat a szórólapokat, amin a Tisza párt logója látható. Nézze meg mindenki Dodek Norbert oldalát.




Ez egy egyértelműen rosszhiszemű magatartás, hogy egy HVB tag ilyen állításokat tesz. Meg lettünk vezetve ebben a két eljárásban.

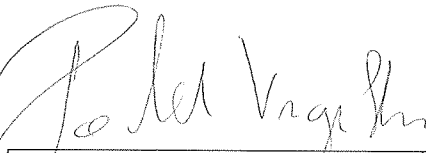

Dodekné Varga Ilona: Nincs kirakva a logó, az egy fénykép.

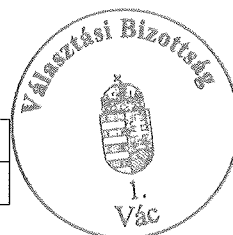
Dr. Oroszi Sándor: Megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést bezárja.

K.m.f.

		
Dr. Paulik György	Dr. Oroszi Sándor	Dr. Kiss Róbert Attila
HVB elnökhelyettes	HVB elnök	HVB választott tag

		
Csáki Tibor	Ványi Lászlóné	Matz-Molnár Krisztina
HVB megbízott tag	HVB megbízott tag	HVB megbízott tag

	
Dodekné Varga Ilona	Ihász István
HVB megbízott tag	HVB megbízott tag



JELLENLÉTI ÍV

VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

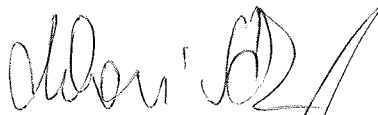
2024. június 9-i ülésére

11 óra

Jelen vannak:

Dr. Oroszi Sándor

HVB tag



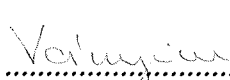
Dr. Paulik György

HVB tag



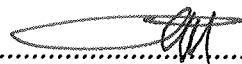
Dr. Kiss Róbert Attila

HVB tag




Ványi Lászlóné

HVB tag



Csáki Tibor

HVB tag



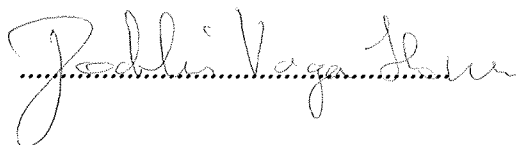
Matz-Molnár Krisztina

HVB tag



Ihász István

HVB tag

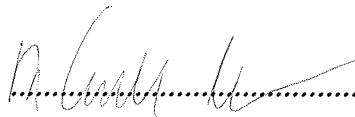


Dodekné Varga Ilona

HVB tag

Dr. Zsido Szilvia

HVI vezető



Dr. Grmela Judit

HVI tag



Dr. Bartók-Palotai Hajnalka

HVI tag



Dr. Csanádi Balázs

HVI tag

.....

.....

.....

.....