

Madách Imre Művelődési Központ felújítása és könyvtár funkcióval való bővítése, környezetének rendezése - építészeti, tájépítészeti ötletpályázat

Kérdés	Válasz
A meglévő épület homlokzati elemei módosíthatóak e? Pl homlokzati anyagok, emeleti árnyékolók, nyílászárók, kupola burkolata, homlokzati színek?	Igen, pályázói döntés alapján szabadon módosítható.
Vannak kötelezően megtartandó elemek a meglévő parkban (pl szobor, növény, csillagvizsgáló)?	A szobrok megtartandók, de áthelyezhetők. A csillagvizsgáló, illetve a növények megtartásáról pályázó dönt. Kérjük figyelembe venni a pályázati kiírás 20. oldalán a Rózsakertről szóló bekezdést.
A meglévő épületből lehetséges elbontani, vagy csak a meglévőket felújítása javasolt?	A pályázó szabad döntése alapján akár elképzelhető részleges bontás is, de mindenképpen indokolni kell a döntést szükségességét, gazdaságos megvalósíthatóságát, stb. Alapvetően az épület megtartását várja el a kiíró.
A meglévő épületben a színházterembe vezető lépcsők áthelyezhetőek?	A pályázó szabad döntése alapján akár elképzelhető a lépcsők áthelyezése is, ha azt az építészeti koncepció indokolja. Mindenképpen indokolni kell a döntést szükségességét, gazdaságos megvalósíthatóságát, stb. Alapvetően az épület megtartását várja el a kiíró.
A felújítás során a meglévő épület energetikai felújítására is figyelmet kell fordítani?	Igen. Ma már minden épület felújításánál ez alapvető igény és követelmény. Lásd még: pályázati kiírás 15-16. oldal: <i>A létesítménnyel szemben támasztott elvárások.</i>
A földszinti alaprajz (III. szakasz) egy munkaközi rajz és a garázs környékén nem egyezik a vázrendszer kiosztása. Kérhetnék egy végleges földszinti alaprajzot erről a részről?	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére egyéb rajzok az épületről.
Tudnának a pályázók rendelkezésére bocsátani drónos képeket a Művelődési Központ épületéről és a környezetéről? A látványtervek háttérbe lehetne használni őket a városképbe illeszkedéshez.	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére drónfelvételek az épületről.
Elérhető-e digitális formátumú (pla, dwg vagy vektoros pdf) terv a meglévő művelődési központról? Amennyiben igen, közzé tudnák-e tenni?	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére digitális tervek az épületről.
A pályázat során a meglévő épület minél inkább megtartása-e a cél, az energetikai megújulás lehetőségeihez mérten? Hangsúlyos cél-e minden esetben az energetikai felújítás, vagy vannak olyan terek, melyek elképzelhetőek változó téli nyári használatban?	A Kiíró alapvető célja az épület megtartása, ezzel együtt a jelenkor elvárásainak megfelelő energetikai korszerűsítés is. Lásd még: pályázati kiírás 15-16. oldal: <i>A létesítménnyel szemben támasztott elvárások.</i> A terek használati módja a pályázói döntés, illetve kialakított koncepció alapján határozandó meg.
Van-e évszakonként / napszakonként eltérő használat? Jelentősen elkülöníthető-e a használati módban például a téli és nyári használat?	Évszakonként nem jellemző az eltérő használat. Napszakonként változó a használat, a délelőtti órákban általában kevésbé látogatott az intézmény, mint a délutáni és esti időszakban.
Jellemző-e, hogy a művelődési ház programjai az épületen kívül is megjelennek? Cél-e az épülethez kapcsolódó udvarral, parkkal és a mellette lévő parkoló területtel való szoros funkcionális kapcsolat?	Jelenleg a művelődési ház a kapcsolódó parkba nem viszi ki a programokat. A kiírásnak megfelelően azonban, a külső és belső tér kapcsolatának megteremtésére is választ vár az ötletpályázat kiírója. Lásd még pályázati kiírás 20. oldalán a Rózsakertről szóló bekezdést.
Összeférhetetlenséget és kizáró okot jelent-e a pályázatból BME Exploratív illetve Urbanisztika Tanszékével való doktoranduszi viszony a tanszékvezető zsűritagok miatt?	Nem jelent összeférhetlenséget és kizáró okot.
A terület parkolása mennyiben működik most jól? Elegendő-e a meglévő parkolószám?	Nem elegendő. Lásd még pályázati kiírás 19-20. oldal, Parkolóhelyek bekezdését.

Elérhető-e rajzi melléklet a meglévő parkolók és buszparkoló elhelyezkedéséről? Amennyiben igen, közzé tudnák-e tenni?	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére tervek a parkolók elhelyezkedéséről.
Van-e területi megkötés a műszaki leírásra?	A kiírás nem tartalmaz erre vonatkozó megkötést. A műleírás legyen lényegretörő, ne legyen terjengős.
Kérhetjük az engedélyezési terv egyéb tervlapjainak (tervszámolás alapján kimaradt lapok), illetve műszaki leírásának csatolását - az épületszerkezetek, szakági leírások jobb megismerhetősége érdekében? (pl. gépészeti rendszerek)	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére egyéb rajzok és dokumentumok az épületről.
Van-e lehetőség tájékoztató geodéziai adatok megadására a területről? Az épület körüli terepszintekről van valamennyi adat a 70-es évekbeli tervlapokon, de a parkban lévő jelentősebb terepmozgások pontosítása hasznos információ lenne a tervezéshez.	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére geodéziai adatok a területről.
A parkban található bezárt csillagvizsgálóval mi a szándéka a kiírónak? Meglévő, megmaradó elemként kell-e kezelni?	Nem szükséges megmaradó elemként kezelni. Már hosszú ideje nem tölti be eredeti funkcióját.
A postai feladásnál a postabélyegző időpontja megegyezik a futár szolgálattal küldött csomag beérkezési határidejével. Így nem egyenlő feltételekkel lehet a két módon beküldeni a pályázatot. Kérjük ezt pontosítani. Javasoljuk mindkét lehetőségnél a feladási időpont meghatározását, ugyanarra az időpontra.	A Kiíró nem kíván ezen változtatni.
Milyen a kupola műszaki állapota?	A kupola szerkezetének műszaki állapota a Kiíró rendelkezésére álló információk alapján megfelelő.
A meglévő megmaradó termék esetén csak kisebb beavatkozásokat képez el a kiíró, vagy a meglévő épület teljes átszervezése is elképzelhető?	Ez tervezési kérdés. Szükség szerint átszervezhető akár a teljes épület is, szem előtt tartva a pályázati kiírás 15-16. oldal: A létesítménnyel szemben támasztott elvárások bevezetését.
A 3902 hrsz telek jelenleg állami tulajdon. Milyen minőségben lehet bevonni a tervezésbe?	Üres telekként kezelendő, funkcióját pályázó határozhatja meg.
A színházterem esetén újragondolást javasol a kiíró? Van-e elképzelt igény, pl. nézőszám, vagy nézőtér kialakítását illetően?	A színházterem átalakítására a Kiíró a pályázóktól várja a javaslatokat, szem előtt tartva a színházterem többfunkciós használatát, flexibilitását, a jelenkor igényeinek való megfelelést.
Rendelkezésre áll felmérés, részletesebb geodézia a telekről, épület környezetéről és a kertről? (Burkolt felületek, ösvények stb.)	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére részletesebb geodéziai adatok a területről.
Rendelkezésre áll modell vagy részletesebb felmérés az épületről?	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére részletesebb felmérések, illetve modell az épületről.
A Katona Lajos városi könyvtár átköltözésével a korábbi épületben teljesen megszűnik a funkció?	Igen, a tervek szerint a teljes intézmény integrálásra kerül a bővített épületbe.
A Régi Göncöl klub csillagvizsgáló építményéről van-e felmérés? Mi a kiíró szándéka a további használatról?	A Kiírónak nem áll rendelkezésére felmérés az építményről. A további használatról a pályázó szabadon dönthet.
Az Aradi vértanúk emlékkertje mennyire integráns része a Rózsa kertnek? Adott esetben áthelyezhető?	Igen, a pályázó koncepciója alapján áthelyezhető.
A Rózsa kert egykori tavának van valamilyen vízi közmű ellátása? Természetes módon összegyűlik benne a víz?	A Kiíró információja alapján nincs víziközmű ellátása.
A Cifra köz mentén található téglafal szerepe indokolt a terület lekerítésében, vagy itt maradt épített infrastruktúra része?	A pályázói koncepció alapján kezelendő.
Milyen állapotú az épület tartószerkezete és tetőszerkezete? Van-e erről bármilyen műszaki adat?	Az épület tartószerkezeteinek műszaki állapota a Kiíró rendelkezésére álló információk alapján megfelelő.

A 3D modell pdf adatszolgáltatást milyen részletezettséggel szükséges beadni?	A Kiíró a 3d modellből készült látványtervek benyújtását kéri képként, pdf formátumban. A látványterveket a koncepció megértéséhez szükséges részletezettséggel kéri Kiíró elkészíteni.
A 2.4 fejezetben a benyújtandó munkarészek és formai követelmények között szerepel a következő mondat: „CD/DVD melyen a tervlapok rajzai, és a 3D-s számítógépes modell pdf formátumban található...”. Kérem megerősíteni vagy cáfolni, illetve pontosítani, hogy valóban PDF fájlba ágyazott mozgatható, bejárható 3D modellt kell-e beadni. Tapasztalatunk alapján a PDF fájlba ágyazott U3D (Universal 3D) formátumú 3D modellek csak viszonylag egyszerű modellek esetében alkalmazhatók (kb. 5-10 MB fájl méret esetén), efelett a modell jó eséllyel csak nehézkesen kezelhető, vagy akár egyáltalán nem használható. Egy ekkora pályázati modell a komplexitása miatt akár többszázszorosa is lehet a kezelhető méretnek, emiatt ebben a léptékben csak egy egyszerű tömegmodell kerülhetne PDF fájlba.	A Kiíró a 3d modellből készült látványtervek benyújtását kéri képként, pdf formátumban
A HÉSZ a jelenleg zsákcaként működő Cifra köz visszakötésének kiszabályozását ábrázolja. Kérdésünk, hogy a HÉSZ-ben ábrázolt szándék ma is aktuális-e? Ha igen, látnak-e esélyt arra, hogy a visszakötés a pályázat szempontjából értelmezhető időn belül megvalósuljon?	Tervezési feladat a közlekedési rendszer meghatározása is, mely alapul szolgálhat a településrendezési eszközök módosításához.
A HÉSZ a Tavasz utca Cifra köz után szakaszának kiszélesítését ábrázolja. Kérdésünk, hogy a HÉSZ-ben ábrázolt szándék ma is aktuális-e? Ha igen, látnak-e esélyt arra, hogy a szélesítés a pályázat szempontjából értelmezhető időn belül megvalósuljon?	Tervezési feladat a közlekedési rendszer meghatározása is, mely alapul szolgálhat a településrendezési eszközök módosításához.
Az épület mellett található Aradi vértanúk emlékhelye és ahhoz kapcsolódó rózsakert jelen formájában megőrzendő, vagy áthelyezhető, átalakítható?	A pályázói koncepció alapján áthelyezhető, átalakítható.
A színházhoz tartozó zenekari árok jelenleg nem működik, ezzel a területtel a nézőtér bővült. Van igény a jövőben a zenekari árok visszaállítására?	A Kiíró célja a zenekari árok jövőbeli alkalomszerű használata.
Készült-e tartószerkezeti szakvélemény arról, hogy a földszintes, lapostetős szárnyak elbírnának-e emeletréépítést?	A Kiírónak nem állnak rendelkezésére ilyen szakvélemények.
Ismertessék a színházterem átépítésének pontos okait, különös tekintettel a kiírásban szereplő ülőhely kiosztás és színpadtechnika vonatkozásában! Milyen elvárásoknak kell megfelelnie a tervezett színházteremnek mind közönségforgalmi, mind pedig színpadtechnikai oldalról?	A színházterem átalakítására a Kiíró a pályázóktól várja a javaslatokat, szem előtt tartva a színházterem többfunkciós használatát, flexibilitását, a jelenkor igényeinek való megfelelést.
A Kiíró mit ért pontosan a Rózsakert alatt? Ide tartozik-e a Tragor Ignác utca felőli zöldterület is?	Rózsakert a neve a művelődési ház telkén lévő, az épület mellett és mögött elterülő parknak. A tervezés tárgya azonban a telek teljes területének és környezetének rendezése.
Áthelyezhető-e az Aradi Vértanúk emlékkertje?	A pályázói koncepció alapján áthelyezhető.
Van-e talajmechanikai szakvélemény a területről? Milyen feltételek mellett lehet terepszint alatti építés lehetőségéről gondolkodni (pl. mélygarázs)?	A Kiírónak nem áll rendelkezésére talajmechanikai szakvélemény.
A Művelődési Ház a nem a belváros területén helyezkedik el. Van-e a Kiírónak preferált megközelítési útvonala?	A Kiíró a pályázóktól várja a terület és az épület megközelítésére a javaslatokat.
A Könyvtár ideköltözése után milyen funkciót szánnak az azt jelenleg befogadó épületnek?	A pályázat szempontjából nem releváns a kérdés.