

A VÁCI HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG 184/2024. (VI.9.) SZÁMÚ HATÁROZATA

A Váci Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 214.§ (1) bekezdése alapján meghozta a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása tekintetében, 2024. június 9. napján megtartott ülésén I. Zs. (a továbbiakban: Kifogást tevő) által benyújtott kifogás tárgyában az alábbi I. fokú

HATÁROZATOT

hozta:

A HVB a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy Szabados-Slezák Brigitta intézményvezető (2600 Vác, Burgundia utca 9-11., Dr. Kenéz Zoltán Egyesített Szociális Intézmény) a megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a) a választás tisztaságának megóvása, és e), a jóhiszemű joggyakorlás alapelvét. A HVB Szabados-Slezák Brigittát, mint jogsértőt eltiltja a további jogsértéstől.

A HVB a kifogást a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja vonatkozásában elutasítja.

A határozat ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet jogszabálysértésre hivatkozással a Pest Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz címzett, de a Váci Helyi Választási Bizottsághoz írásban (2600 Vác, Március 15. tér 11., valasztas@varoshaza.vac.hu) benyújtandó fellebbezéssel élhet.

A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az a jelen határozat közzétételétől, **2024. június 9. napjától számított 3 napon belül, de legkésőbb 2024. június 12-én 16.00 óráig megérkezzen.** A fenti határidő elmulasztása jogvesztő hatályú.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a kérelem Ve. 223.§ (3) bekezdés szerinti tartalmát,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefonszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefonszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók. A fellebbezés tárgyi illetékmentes.

INDOKOLÁS

I.

A központi névjegyzékben szereplő Kifogást tevő 2024. június 6-án 14 óra 6 perckor e-mail útján kifogást nyújtott be a HVB részére.

Kifogásában kérte, hogy a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértőt tiltsa el további jogsértéstől; valamint d) pontja szerint a jogsértés elkövetőjére szabjon ki bírságot.

Kifogásában az alábbiakat adta elő:

Kérem a Tisztelt váci Helyi Választási Bizottságot, állapítsa meg, hogy Szabadosné Slezák Brigitta intézményvezető megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1)

bekezdés a), c), e) pontja szerinti eljárási alapelveket, valamint a Büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 350.§ (1) bekezdésének e) pontját azzal, hogy jogszabálysértő módon egyes kormányhoz közeli választók számára nem engedélyezi a mozgóúrnás szavazást az intézményen belül. Kérem továbbá, hogy Szabadosné Slezák Brigittát a további jogsértéstől eltiltani szíveskedjen.

„A tényállás leírása:

2024.06.06 napján a délelőtti órákban I. Zs. és V. M. a 2600 Vác, Burgundia utca 9-11. szám alatti idősek otthonába szeretett volna belépni, hogy átadja az Orbán Viktor által megküldött, személyre szóló leveleket, és a június 9-i választásra mozgóúrná igénylőket felkeresse. 30 db levélről volt szó, de csak 4-et tudtak átadni, azokat is a nővérek vették át. A többi levelet az intézményvezető asszony nem engedte továbbítani arra való hivatkozással, hogy az idősek demenciában szenvednek, így a választásban sem vehetnek részt, ezért felesleges a számukra átadni ezeket a leveleket.

A jogsértés alátámasztása

Álláspontunk szerint eléggé aggályos ennek a történetnek a háttere, ugyanis a levelek névre szólóan voltak címezve így nyilvánvalóan kiderült az intézményvezető számára, hogy kik azok, akik kormány közeli választópolgároknak minősülnek. Azon kijelentése az intézményvezető asszonynak, hogy számukra felesleges odaadni ezen leveleket, mivel a választásból demencia miatt ki lettek zárva nem alapozza meg az átadás jogosulatlanságát és intézménybe be nem engedést.

Határozott véleményünk szerint ezen cselekmény súlyosan sérti egyrészt a Ve. 2.§ (1) bekezdésének a már fentebb megjelölt alapelveit, valamint felmerül a gyanú, hogy hitelt érdemlő, a választásból kizáró bírósági ítélet hiányában nem engedni szavazni azon jogosultakat, akik mozgóúrnát igényeltek, megvalósítja a Btk. 350. § (1) bekezdésének e) pontjában szereplő tényállást: „...arra jogosultat a választásban, a népszavazásban, a népszavazási vagy az európai polgári kezdeményezésben akadályoz, vagy erőszakkal, fenyegetéssel, megtévesztéssel, vagy anyagi juttatással befolyásolni törekszik”

Szeretnénk hangsúlyozni, hogy az intézmény közvetlenül az önkormányzathoz köthető, így felmerülhet azon tény, hogy ezt az utasítást nem maga az intézményvezető asszony találta ki, hanem feltehetően a személyi és intézményi összefonódás miatt egy nagyobb választási csalás miatt kaphatott ilyen utasítást.

A választási alapelvek ugyancsak sérülnek, hiszen jóformán az ott élő idősek el vannak zárva, nyilvánvalóan sérti a választás tisztaságának megóvását, valamint a rendeltetésszerű joggyakorlást, továbbá az esélyegyenlőséget a jelöltek és jelölőszervezetek között, ha egyes intézményekben lévő gondozottakat nem engedik önrendelkezni csak azért mert kormányhoz közeli választópolgárok.

Míndezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak helyt adni és a Ve. 218. § (2) bekezdésben meghatározott jogkörében eljárva - figyelemmel a Ve. 43. § (1) bekezdésére is - a jogsértés megállapítása mellett a jogsértőket a további jogszabálysértéstől eltiltani, valamint rájuk bírságot kiszabni szíveskedjen.”

II.

A HVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

2024. június 6. napján a délelőtti órákban I. Zs. és V. M. a 2600 Vác, Burgundia utca 9-11. szám alatti idősek otthonába szeretett volna belépni, hogy átadja az Orbán Viktor által megküldött, személyre szóló leveleket, és a június 9-i választásra mozgóúrná igénylőket felkeresse. Az általuk odavitt mintegy 30 darab levélből 4 darab levelet tudtak átadni az intézmény dolgozói részére. A

többi levél átadását a gondozottak részére az intézményvezetője – Szabados-Slezák Brigitta – megtiltotta arra való hivatkozással, hogy az idősek demenciában szenvednek, így a választásban sem vehetnek részt, ezért felesleges a számukra átadni ezeket a leveleket.

A HVB a kifogás vonatkozásában megállapította, hogy az a Ve. 209.§ (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül megérkezett a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A HVB megállapította továbbá, hogy a kifogás megfelel a Ve. 208. § szakaszában foglaltaknak.

A HVB rögzíti, hogy a kifogásban leírt tevékenység a kampányidőszakban kifejtett tevékenységnek tekinthető. A kifogástevő által végzett tevékenység - jelölő szervezet vagy jelölt által történt közvetlen megkeresés - egyértelműen kampányeszköznek minősül mert alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A kifogásban hivatkozott közvetlen megkereséseket idős otthonok tekintetében semmilyen jogszabály nem tiltja, nincs jogszabályi akadálya annak, hogy jelöltek vagy jelölő szervezetek ezen intézményekben kampánytevékenységet folytassanak. A HVB rögzíteni kívánja, hogy adott esetben mozgóurna iránti kérelem igényléséhez más személy igénybevétele nem jogszabálysértő az ugyanis a választói akarat érvényesülésének érdekében történik.

A HVB álláspontja szerint az idősothonban történő kampánytevékenység korlátját a hivatkozott gondozó intézmény szervezeti és működési szabályzata, valamint házirendje szabályozza. A kifogásban előadott tényállás szerint az intézmény vezetése nem hivatkozott arra, hogy a sérelmezett kampánytevékenység az intézménye hivatkozott szabályzóiba ütközne, olyan időpontban történne, ami az intézményben folyó tevékenységet az intézményben lakók érdekeit zavarná, sértené.

A szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (Szt.) 4.§ (1) bekezdés h) pontja alapján, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I.7.) SZCSM rendelet alapján az intézmény szociális intézménynek minősül. Az intézmény a rá vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján köteles megalkotni a szervezeti és működési szabályzatát, valamint házirendjét. A házirendben megfogalmazott szabályok hatálya kiterjed valamennyi az intézménnyel kapcsolatba kerülő személyre annak érdekében, hogy az intézmény belső rendje, az intézményben történő tartózkodás szabályai meghatározásra kerüljenek, továbbá a vonatkozó jogszabályokban megjelölt célok, jogok és kötelezettségek érvényre jussanak.

A HVB álláspontja szerint ezt támasztja alá a kifogásban megjelölt azon körülmény is, hogy a kampánytevékenység június 6. napján a délelőtti órákban történt meg, ami nem tekinthető olyan időszaknak, ami az intézmény működését zavarná.

A HVB álláspontja szerint az intézményvezető arra való hivatkozása, hogy hivatkozott szórólapokat, leveleket azért nem továbbíthatják az ott lakók részére mert az idősek demenciában szenvednek és így a választásba sem vehetnek részt jogszabálysértő, mert alaptalanul korlátozza az ott élők jogát abban a tekintetben, hogy a választás jelöltjeit megismerhessék és választójogukat ezen ismeretek birtokában gyakorolják.

A HVB rögzíteni kívánja, hogy amennyiben bármely intézményben lakó személyt a bíróság nem zárt ki a választójogból, jogosult a választáson való részvételre. A választáson kizárólag a választói névjegyzékben szereplő személyek szavazhatnak.

Ve. 13/A. § (1) szerint a bíróságnak a cselekvőképességet részlegesen vagy teljesen korlátozó gondnokság alá helyezésről rendelkező, valamint a felülvizsgálati eljárás alapján hozott ítéletében rendelkeznie kell a választójogból való kizárás kérdéséről.

(2) A bíróság azt a nagykorú személyt zárja ki a választójogból, akinek a választójog gyakorlásához szükséges belátási képessége mentális zavara következtében

a) tartósan vagy időszakonként visszatérően nagymértékben csökkent, vagy

b) tartósan, teljeskörűen hiányzik.

(3) Ha a bíróság a nagykorú személyt a választójogból nem zárja ki, a gondnokság alá helyezett személy a választójogát személyesen gyakorolja, e jog gyakorlásával kapcsolatosan önállóan érvényes jognyilatkozatot tehet.

(4) A gondnokság alá helyezés megszüntetésére irányuló per megindítására jogosultak az (1) bekezdéstől függetlenül is kérhetik a gondnokság alá helyezett nagykorú személy választójogból való kizárásának megszüntetését.

141. § Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

143/A. § (1) A választópolgár a mozgóurna igényléséhez és a szavazóhelyiséghez való eljutásához más személy segítségét jogosult igénybe venni.

A HVB álláspontja szerint a fenti cselekmény megsértette a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) és e) pontjában foglaltakat.

A HVB Ve. 2. § (1) c) pontjában rögzített alapelvi sérelmet nem látta megállapíthatónak. Ezen alapelv sérelme akkor lenne megállapítható, ha a jelölő szervezetek és jelöltek számára nem kerülnek biztosításra az állam, illetve a helyi önkormányzatok részéről azok az objektív külső feltételek melyek mellett képesek a választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. A kifogás nem tartalmaz olyan hivatkozást, ami a fenti alapelv megsértésére alapot adott volna.

A HVB kifogásban kért Ve. 218.§ (2) bekezdés d) pontjában meghatározott bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak. A joghátrány vonatkozásában a jogsértés nem vitatható súlya mellett figyelembe vette a fokozatosság elvét, azt, hogy a kifogásban megjelölt személy vonatkozásában korábban jogsértés nem került megállapításra.

A HVB a kifogásnak azon részével melyben a kifogástevő azt kéri, hogy a Btk. különös részében megjelölt, hivatkozott cselekmény megsértését állapítsa meg, megállapítást nem tett mert az nem a HVB hanem az ügyben illetékes és hatáskörrel rendelkező nyomozóhatóság jogosult eljárni.

Fentiek alapján az HVB a határozat rendelkező részében foglaltak szerint határozott.

A határozat a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208-220. §-on, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 221. §-án, a 223 – 225. §-on, az illetékmentesség az

illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése és a 2. melléklet XIII. 8. pontján alapul.

Vác, 2024. június 9.



Dr. Oroszi Sándor

HVB elnök

